



OTSUS

Vaidlustusaja number	61/26-295377
Otsuse kuupäev	08.04.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	OneMed OÜ vaidlustus sihtasutuse Tartu Ülikooli Kliinikum riigihanke „Traumatoloogia metallosteosünteesi vahendid ja liigeste endoproteesid“ (viitenumber 295377) riigihanke osas 11 Osühingu Wimberg kvalifitseerimise ning tema pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele ja riigihanke osas 16 Orthotrade OÜ kvalifitseerimise ning tema pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, OneMed OÜ, esindajad vandeadvokaat Erki Fels ja vandeadvokaadi abi Gregor Saluveer Hankija, sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum Kolmas isik I, Osühing Wimberg Kolmas isik II, Orthotrade OÜ

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja RHS § 198 lg 5¹ alusel

- Jätta OneMed OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**
- Mõista sihtasutuselt Tartu Ülikooli Kliinikum OneMed OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud 1320 eurot käibemaksuta.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 19.05.2025 alustas Sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum (edaspidi Hankija) avatud hankemenetlusega riigihanget „Traumatoloogia metallosteosünteesi vahendid ja liigeste

¹ Riigihangete seadus

endoproteesid“ (viitenumber 295377) (edaspidi Riigihange).
Riigihange on jagatud 23 osaks.

2. 30.03.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OneMed OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele kvalifitseerida Osühing Wimberg ning tunnistada tema pakkumus edukaks Riigihanke osas 11 ja kvalifitseerida Orthotrade OÜ ning tunnistada tema pakkumuse edukaks Riigihanke osas 16.

3. 06.04.2026 kirjaga nr 6.6-1/2706-2 esitas Hankija vastuse vaidlustusele, milles teatas, et *vaadanud tehtud otsused üle, tuvastas, et on kolmanda isiku I kvalifitseerimisel ja edukaks tunnistamisel osas 11 ning kolmanda isiku II kvalifitseerimisel ja edukaks tunnistamisel osas 16 eksinud. Hankija on tunnistanud ekslikud otsused kehtetuks ja teinud uued otsused [---].*

Vastusele olid lisatud 30.03.2026 korraldus nr 1.5-2/24-V1, mille p-iga 2 tunnistati kehtetuks vaidlustatud otsused Kolmanda isiku II kohta Riigihanke osades 16 ja 20, ja 01.04.2026 korraldus nr 1.5-2/25-V1, mille p-iga 2 tunnistati kehtetuks vaidlustatud otsused Kolmanda isiku I kohta Riigihanke osas 11 (edaspidi koos Korraldused).

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks [---].*

Kuna Hankija on tunnistanud Vaidlustaja õigusi rikkunud otsused Riigihanke osades 11 ja 16 kehtetuks (vt otsuse p 3), esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamiseks puudub vajadus.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

07.04.2026 esitas Vaidlustaja taotluse Hankijalt Vaidlustaja lepinguliste esindajate kulude välja mõistmiseks summas 4644,72 eurot, millest 2560 eurot on riigilõiv ja 2084,72 eurot (käibemaksuta) lepingulise esindaja kulu.

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

5.2. Vaidlustaja esindaja kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.* Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

Hankija vastusest vaidlustusele ja selle lisatud Korraldustest nähtuvalt ei ole vaidlustuskomisjonil

alust arvata, et Hankija oleks jõudnud nendele järeldustele iseseisvalt, ilma Vaidlustaja vaidlustuseta. Seega Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks on RHS § 198 lg-s 5¹ sätestatud koosseis iseenesest täidetud.

5.2.3. Vaidlustaja taotluse kohaselt on menetluskuluks lisaks riigilõivule õigusabi 9,2 töötundi eest, tunnihinnaga 220 eurot, summas 2024 eurot (käibemaksuta) ja haldustasu summas 60,72 eurot.

Vaidlustuskomisjoni hinnangul on Vaidlustaja kulud veidi ülepaisutatud arvestades, et vaidlustusasi ei olnud keeruline ega mahukas ning piirdus sisuliselt vaid mõnel leheküljel vaidlustuse esitamisega. Vaidlustaja on lisaks õigusabikulule taotlenud ka haldustasu (3% õigusteenuse osutamise kogukulust) väljamõistmist, mida RHS § 198 lg 5¹ ette ei näe.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vajalikud ja põhjendatud on kulud 6 tunni eest kogusummas 1320 eurot (käibemaksuta) ja need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk